


**INFO 484** 26 de enero de 2009
informativo@attac.org attac-info.blogspot.com

# Foro Social Mundial 2009

**Mundo**

**FORO SOCIAL MUNDIAL 2009** Belém de Pará, será la sede, del 27 de enero al 1º de febrero de la nueva edición del Foro Social Mundial (FSM). Se espera la asistencia de cerca de 120 mil participantes. Tres grandes temas dominarán los debates: la preservación ambiental, sobre todo por tener como escenario la Amazonia, donde la deforestación y la emisión de gas carbónico están creciendo; la crisis del capitalismo globalizado y la guerra en Oriente Medio.
**¡NO OLVIDEMOS A GAZA!.** Balance y perspectivas de acción El alto el fuego no representa ni la victoria de Israel, ni la paz, pero si la preparación de una nueva agresión de aquí a uno, dos o tres años más... Nuestra responsabilidad radica en aprender del balance de estas tres semanas de sufrimientos. Y sobre todo aprender respecto de: ¿qué hacer para proteger a la gente de Gaza?
**"LA CRISIS PODRÍA LLEVAR A UNA ECONOMÍA MUNDIAL ORGANIZADA SOBRE LA BASE DE BLOQUES REGIONALES"** Entrevista al economista chileno Orlando Caputo

**Latinoamérica**

.
**LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA.** Ayer 25 de enero ha tenido lugar el referendo para aprobar la Nueva Constitución Política del Estado boliviano (NCPE). La realización de esta compulsa es el producto del desmantelamiento de la ofensiva destituyente, tras la enérgica y decisiva intervención mancomunada de la UNASUR.
**TODOS CONTRA TODOS.** Durante los últimos 50 años el poder financiero mundial, se dedicó a demostrar como los pueblos, si apelaban a la paciencia y se sometían al coloniaje, impuesto por los organismos financieros internacionales, como "maná del cielo" caería sobre ellos la abundancia y el bienestar

---

**Mundo**

## FORO SOCIAL MUNDIAL 2009

Frei Betto*

Belém de Pará, será la sede, del 27 de enero al 1º de febrero, la nueva edición del Foro Social Mundial (FSM). Se espera la asistencia de cerca de 120 mil participantes. Tres grandes temas dominarán los debates: la preservación ambiental, sobre todo por tener como escenario la Amazonia, donde la deforestación y la emisión de gas carbónico están creciendo; la crisis del capitalismo globalizado y la guerra en Oriente Medio.

Las entidades participantes invitaron a los presidentes de Brasil, Venezuela, Ecuador, Bolivia y de Paraguay. Si asisten, lo harán con carácter personal.

La Carta de Principios del FSM señala que se trata de un evento destinado a los movimientos de la sociedad civil contrarios al neoliberalismo y a cualquier forma de imperialismo, y comprometidos con la construcción de una sociedad planetaria orientada a una relación de sostenibilidad entre los seres humanos y la Tierra.

Al proclamar que "otro mundo es posible", los participantes se empeñan en conquistar una globalización solidaria que respete los derechos humanos universales y el medioambiente,

apoyada en sistemas e instituciones democráticas al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.

Tribuna libre y apartidaria, no gubernamental ni confesional, el FSM no tiene carácter deliberativo. Aunque funcione como instancia articuladora, no alienta la pretensión de ser un espacio de representatividad de la sociedad civil mundial. En él hay plena diversidad de géneros, etnias, culturas y generaciones.

Se espera que, del debate democrático en el FSM, surjan propuestas para resolver los problemas de exclusión y desigualdad social que el proceso de globalización capitalista, con sus dimensiones racistas, sexistas y destructoras de la naturaleza, impone a la mayoría de la humanidad.

Las tres primeras ediciones del FSM - realizadas en Porto Alegre, en 2001, 2002 y 2003 -, fueron organizadas por un comité integrado por ocho entidades brasileñas: Abong, Attac, Comisión Brasileña de Justicia y Paz, Cives, CUT, Ibase, MST, y la Red Social de Justicia y Derechos Humanos.

La cuarta edición se desarrolló en Mumbai (India), en enero de 2004. La quinta retornó a la capital gaucha, en enero de 2005, y funcionó sobre la base de ocho grupos de trabajo: Espacios, Economía Popular Solidaria, Medio Ambiente y Sostenibilidad, Cultura, Traducción, Comunicación, Movilización y Software Libre.

El sexto FSM se llevó a cabo, de forma descentralizada, en tres ciudades: Bamako (Malí, África), en enero de 2006; Caracas (Venezuela, América), también en enero del mismo año, y Karachi (Pakistán, Asia), en marzo de 2006. La séptima edición del FSM tuvo como escenario Nairobi, en Kenia, en enero de 2007.

Los interesados en participar, a larga distancia, del Foro de Belém, deben acceder a:
http://openfsm.net/projects/fsm2009interconexoes

Para quien pretende ir a Belém:
http://www.fsm2009amazonia.org.br/como-participar
http://www.fsm2009amazonia.org.br/como-participar

En el evento, el filósofo y científico político Michael Lowy y yo abordaremos el tema "Ecosocialismo: espiritualidad y sostenibilidad", además de que participaremos en otras actividades. (Traducción ALAI)

* Frei Betto es escritor, autor de "Calendario del Poder" (Rocco), entre otros libros.

Infórmese también del FSM de Belem en los sitios:
http://movimientos.org/
http://alainet.org/fsm.php?anio=2009&idioma=all
http://fsainfo.rits.org.br/

**¡NO OLVIDEMOS A GAZA!.** Balance y perspectivas de acción

Michel Collon

El alto el fuego no representa ni la victoria de Israel, ni la paz, pero si la preparación de una nueva agresión de aquí a uno, dos o tres años más... Nuestra responsabilidad radica en aprender del balance de estas tres semanas de sufrimientos. Y sobre todo aprender respecto de: ¿qué hacer para proteger a la gente de Gaza?; para trabajar por una paz verdadera y para elaborar una información más precisa para nuestros conciudadanos. Algunas reflexiones rápidas redactadas en urgencia desde Beirut donde he sido invitado para participar en el Foro Social Mundial en su primera sesión celebrada en el mundo árabe...

**1. Israel prosigue un plan a largo plazo**

- "Hasta hoy, yo era partidario de Israel al 100%, pero ahora, me pregunto: ¿Qué Estado es este?"
- "Un Estado racista que quiere aumentar su territorio"

- "Sí, ahora, lo veo perfectamente bien"

Este diálogo entre dos padres, oído por un amigo en la puerta de una escuela de Luxemburgo, es típica. La crueldad de la agresión contra Gaza abrió los ojos de numerosas personas. Disparar contra mujeres, niños, hospitales, ambulancias, escuelas, de manera tan repetida, no son "excesos". Se cometieron algunos hechos similares en 1948, 1967, 1982, 1987-1993, 2000, 2006... En realidad, Israel prosigue la realización de un plan a largo plazo: aumentar su territorio invadiendo Palestina, lo que implica aterrorizar a la población y forzarla a evacuar la región.

Ese era el objetivo real del ataque contra Gaza. Ciertamente, Israel pretendía eliminar a Hamas, pero todos los analistas saben que eso era inalcanzable. Había también un objetivo inmediato y sórdido: evitar una derrota en las elecciones. ¿Cada niño palestino matado le informará de cuántos votos, Sr. el carnicero Barak?

Por supuesto, para persuadir a la opinión pública, el Gobierno israelí pretende estar deseoso de negociar. Pero eliminó cuidadosamente a todos aquellos que estaba dispuesto a negociar con él. Encarceló a perpetuidad Marwan Bargouti, un laico, líder justo y popular del Fatah; encarceló por treinta años Ahmed Sadaat, un laico, secretario-general del Frente Popular de Liberación de Palestina; ahora, pretende eliminar a Hamas. ¿Y después con quién negociará? ¿Con AL Qaeda?

**2. Una guerra " made in USA"**

Cada año, Israel recibe cuatro mil millones de dólares de ayuda militar y otras de los Estados Unidos. Más que el conjunto de los países en vías de desarrollo. Aún cuando no haya dejado de violar todas las Resoluciones de la ONU y todas las normas del derecho internacional, y sea condenado por esas razones por casi todos los países del mundo.

¿La razón? Los Estados Unidos siempre han considerado que el Oriente Medio les pertenecía, debido al petróleo. Para monopolizarlo, multiplicaron los chantajes, golpes de Estado e invasiones militares. Mantienen dictaduras salvajes en Arabia Saudí, Kuwait o Egipto pretendiendo al mismo tiempo defender la "democracia" en Oriente Medio.

En realidad, Israel es su portaviones, el "policía del petróleo". Encargado de ayudar a contrarrestar todo país que quiera ser independiente y utilizar el dinero del petróleo, no para las cajas fuertes de Exxon, sino para el desarrollo de una economía autónoma.

Como lo decía aquí, ayer, el sacerdote belga François Houtart, cofundador del Foro Social Mundial: "Israel forma parte de un proyecto imperial de soberanía del Norte sobre el Sur".

**3. Una guerra de Europa también**

Europa pretende aparecer como neutra y "equidistante" entre Israel y los palestinos. ¿«Neutra" entre agresores colonialistas y sus víctimas? Pero en realidad, apoya profundamente a Israel a quien trata como un casi miembro de la Unión Europea, calificando de terrorista el Gobierno palestino democráticamente elegido y proporcionando a Israel millones de euros en armamentos.

Así es de hipócrita, mi país, Bélgica, que pretendió ser humanitario enviando un avión para repatriar niños palestinos heridos, olvidando solamente precisar que ¡habían sido heridos con armas, en particular, belgas!

Además, Sarkozy hizo algo parecido al negociar (¡con una sola de las partes!), exactamente para ganar tiempo y permitir a Israel terminar su sucio trabajo. Su pequeño perro Bernard Kouchner mintió sobre esta masacre, como mintió cada vez que se producía una guerra de Occidente (Irak, Yugoslavia, Afganistán). ¡De ninguna manera neutros, respaldando a Israel!

Detrás de Israel, están sus padrinos: los EE.UU. y la UE. Esta también es una guerra por el petróleo. Es la más larga guerra de Occidente, que dura desde 1948. Es el apoyo al último colonialismo del mundo. ¡Quizá la peor porque se trata de vaciar un territorio de sus habitantes!

En realidad, se está preparando a la opinión pública europea, ella también, tiene la idea que será necesario -quizá un día- hacer la guerra contra "el peligro musulmán".

**4. ¿Medios de comunicación en guerra?**

Si los europeos pudieran ver AL Jazeera, habrían estado en la calle a partir del primer día e Israel habría debido detenerse. No me digan que nosotros estamos muy bien informados en Europa y son los árabes los que se equivocan.

Hablen entonces con franceses o belgas de origen árabe: vieron otra guerra no la de ustedes. Vieron la atrocidad de los crímenes, y eso desde el principio. Oyeron las declaraciones de las distintas partes de la resistencia palestina y saben que un acuerdo de paz era posible a condición de ser equilibrado y justo. Ellos conocen la historia que se nos oculta, esa que no se puede decir en ningún telediario europeo o USA: a saber, que el conflicto comenzó cuando Israel expulsó a los palestinos de sus tierras.

¿Entonces, está usted bien o mal informado?

**5. ¿Y podemos hacer algo?**

En Bruselas, el 11 de enero, se pudo ver un fenómeno asombroso. Los grandes partidos que siempre han sostenido Israel, incluido un partido que mantiene estrechas y "fraternales" relaciones con el partido laborista israelí, estaban con todo en la calle, participando en una manifestación de cincuenta mil de personas para exigir el ¡alto a la agresión!

¿La explicación a este misterio? El "factor AL Jazeera + Internet" principalmente. El factor electoral a continuación. Los Árabes de Bélgica, informados gracias a la cadena qatarí, se movilizaron. Me invitaron a hablar en dos mezquitas, en Bruselas y Lille, tuve la ocasión de sentir su resistencia, y también su voluntad de no seguir siendo marginalizados y pasivos. La opinión de los no inmigrantes también evolucionó bajo la influencia de las informaciones de Internet; el monopolio de información ya no es tan absoluto como antes.

Los grandes partidos (habrá elecciones en junio en Bélgica) debieron sentirlo también. Pues se ha constatado una evolución, en tres fases, en los partidos y también en los medios de comunicación que los siguen:

Fase 1: durante los primeros días, se dice que Israel tiene "el derecho a defenderse".

Fase 2: cuando la crueldad de la ofensiva israelí no puede ya ocultarse, se critica Israel por su "respuesta desproporcionada" (lo que disculpa aún la agresión).

Fase 3: cuando la opinión pública se revuelca delante del horror, se llega a condenar los crímenes.

Solamente en palabras... Nada de actos, ni sanciones, no hay suspensión de los increíbles privilegios concedidos a los que cometen estos crímenes, que no son suspendidos. Eso muestra el impacto de una información verdadera, y sobre todo el impacto de una población, incluso minoritaria al principio, que se moviliza. Nos muestra, también, que es posible ir más lejos.

¿Bajo qué condiciones?

**6. La acción no puede venir sino que desde abajo: ¡boicoteo!**

La solución no puede venir desde la cúpula, ya que nuestras multinacionales y nuestros Gobiernos apostaron sobre Israel y la alianza con los EE.UU.

Me encuentro con mucha gente que quiere hacer algo. Entre las distintas propuestas, pienso que el boicoteo es una acción accesible a todos, bastante fácil de practicar, en una campaña de larga duración y que hará mal a la billetera, por lo tanto al nervio de la guerra.

La máquina de guerra israelí cuesta cara, es financiada por las rentas de las frutas, verduras, flores y otros productos que Israel vende, en particular, en Europa en los supermercados.

En mi juventud, participé en la campaña de boicoteo que forzó a los racistas blancos de Sudáfrica a renunciar al apartheid y a la opresión de los Negros. Este método de acción es eficaz, pero lo es más aún si se organiza colectivamente. 1. Con Comités por país y Comités locales de acción a la base. 2. No dispersando los esfuerzos, pero concentrándose sobre algunos productos (israelíes, o incluso de sus cómplices USA y europeos) a determinar juntos. 3. Todo esto acompañado de un trabajo regular de información a la población, de manera concreta, pedagógica y paciente. Eso puede se organizar agrupando todas las buenas voluntades en los barrios, y también las escuelas, las empresas, las asociaciones, por todas partes. Lo ideal sería comenzar con una llamada de personalidades y movimientos...

**7. Necesitamos la unidad**

En Beirut, donde me encuentro, he conversado -durante tres días- con decenas de personas venidas de numerosos países de la región. Hombres, mujeres, jóvenes, menos jóvenes, creyentes o laicos. Y, ya sé que me lo preguntarán, sí, con mujeres con velo; y yo les puedo garantizar que yo no sentí diferencia en cuanto al compromiso, la reflexión o la independencia de espíritu. Una dama marroquí velada vino a buscarme después de una exposición, y hablamos. Un poco más tarde, me entrevisté con su marido, un parlamentario marroquí que me dice: "Ahí esta mi esposa, o más bien, yo soy su marido, ¡fui yo quién la acompañe!" Pues ella, como muchos otros y otras, desbordaba en ideas y actividades.

Tregua a las bromas, es la hora para Europa de salir de los tópicos y prejuicios. Todos mis interlocutores, aquí, estaban choqueados por la timidez de la izquierda europea ante los crímenes de Israel. Y para mi fue muy difícil explicarlo.

El tiempo me falta ahora, antes de nuevos encuentros. Pero será necesario volver de nuevo sobre esta curiosa "izquierda" quién, para la mayoría, no se mueve lo necesario para poner fin al último colonialismo. Esta izquierda que se impaciente mucho de una posible subida del antisemitismo, condenable por supuesto, pero que no reacciona ante la subida real de una islamofobia completamente paranoica lanzada por Bush y que estigmatiza a nuestros conciudadanos inmigrados.

¿Esta izquierda no debería salir de su torre de marfil y de sus complejos de superioridad? ¿No debería tomar distancias de sus medios de comunicación y sus dirigentes para ir al encuentro de los pueblos del Sur? ¿Preguntarse por qué, en Oriente Medio, y también en América Latina, África, Asia, están todos contra Israel? ¿Intentar comprender mejor las razones de esta cólera que invade al Sur? Y antes de dar lecciones de democracia al mundo entero, nosotros los europeos quienes ayudamos a la instalación de gobiernos como los de Hitler, Mussolini, Franco, Pinochet, Mobutu, Suharto y la mayoría de las dictaduras que tienen ensangrentado el planeta, antes -simplemente- preguntarnos ¿qué podemos aprender de estos pueblos del Sur?

Todo ha sido muy rápido, son sólo algunas reflexiones que someto a ustedes... Pido a cada una y cada uno asumir sus responsabilidades, allí donde está y según sus medios. ¡No olviden a Gaza! Tendrán necesidad de ayuda humanitaria inmediata. Pero sobre todo, para evitar la vuelta de las bombas, tendrán la necesidad de una información verdadera. ¡No olvidemos a Gaza!

Beyrouth, 19 enero - Traducido para Investig'Action por Patricia Parga-Vega

**“LA CRISIS PODRÍA LLEVAR A UNA ECONOMÍA MUNDIAL ORGANIZADA SOBRE LA BASE DE BLOQUES REGIONALES” Entrevista a Orlando Caputo***

Sébastien Brulez

*¿Cuál es su interpretación de la crisis mundial actual?*

Se trata de una crisis inmobiliaria que se ha transformado en crisis de la economía mundial muy recientemente y pienso que estamos en el inicio de esa crisis mundial.

La crisis misma, desde su inicio, ha sido analizada sobre la base de unos elementos que me parecen muy criticables. Entre ellos es que se señale que es una crisis financiera y que todavía se hable de crisis financiera.

Es muy raro esto porque es una crisis inmobiliaria que agrupa a dos sectores: un sector real y un sector financiero. Pero además se dice que existe una crisis financiera cuando la globalización de la economía mundial ha significado que el capital productivo se haya independizado del capital financiero, relativamente.

En los años 80, el 50% de las ganancias de las empresas productoras de bienes y servicios era captado por el sector financiero. Y esto bajó muchísimo tendencialmente hasta entre el 10 y el 18%. Más aún, estas empresas han tenido ganancias tan elevadas que se han transformado en prestatarias netas del sistema financiero.

Recordemos que la globalización de la economía mundial, apoyada en el neoliberalismo, se dio porque las ganancias y las tasas de ganancias en los 60 y 70 eran bajas. Entonces las empresas empezaron a enfrentar esto abriéndose al mundo, haciendo inversiones en todos lados, exigiendo libre comercio, etc.

Desde el punto de vista de las relaciones sociales de producción ¿qué ha significado la globalización de la economía?

Ha significado un dominio del capital sobre el trabajo: flexibilidad laboral, subcontratación, etc. La flexibilización de los procesos productivos divida el mundo del trabajo. ¿Qué significa esto? Que en el mundo se ha dado una disminución de los salarios, acompañada por un aumento directo de las ganancias.

El aumento de las ganancias se debe a otras razones también y es porque (las empresas) se apropian de los recursos naturales. Además se aumenta también el poder del capital sobre los estados. El neoliberalismo plantea como cosa principal, además de la "libertad de elegir", la propiedad privada sobre los recursos.

El mundo está dominado por grandes transnacionales productoras de bienes y servicios y no por el capital financiero. No quiere decir que el capital financiero no sea importante, es muy importante. Pero el capital necesita crear la ganancia y no solo jugar con ganancias anteriores, acumulaciones de fondos, etc.

*"El mundo está dominado por grandes transnacionales productoras de bienes y servicios y no por el capital financiero"*

En los países desarrollados se da esa independencia relativa. En el caso de América Latina, el capital financiero mundial y el capital productivo actúan conjuntamente porque las desnacionalizaciones, la organización de la producción y las nuevas empresas se crean con muy poquito capital fresco y con muchos créditos asociados. Así que en América Latina por decirlo la explotación es doble.

Si vemos las cosas de esta manera, esto quiere decir que en el mundo hay un exceso de capital que se va a los fondos, al aparato financiero. Las empresas ponen todo su capital líquido que no van a utilizar, los gobiernos también colocan sus reservas, se forman los fondos soberanos debidos a los altos precios de las materias primas en una época, los fondos de pensiones y también fondos de ahorro de otro tipo, accionarios, etc.

Las empresas no son demandantes de estos créditos porque ellas son prestamistas netas. Entonces se presenta el problema: ¿A quien prestarle? Allí se desarrollan las empresas tecnológicas, las "punto com", que explican la crisis del 2001.

Pero después ¿dónde invierten el capital dinero excesivo? No tienen donde prestar y allí siempre el sector construcción ha jugado un papel importante. No solamente en Estados Unidos sino también en el mundo.

Las empresas no necesitan el capital porque sus inversiones, sus ampliaciones y fusiones las hacen con recursos propios. Claro todo en lo relativo porque se puede demostrar que de 100% obtuvieron 15% de crédito, pero lo que se propone como salida es un desarrollo del sector inmobiliario financiando grandes proyectos habitacionales y financiando grandes créditos.

*"Esta crisis nunca fue sólo financiera, es una crisis de la globalización y del neoliberalismo"*

Este es el sistema que quebró en Estados Unidos y en otros lados. Esta interpretación es completamente diferente de lo que se puede escuchar sobre el tema. Esta crisis nunca fue sólo financiera, es una crisis de la globalización y del neoliberalismo.

Ahora yo pienso que (la crisis) recién se transformó porque las ganancias en EEUU del resto de las empresas productoras de bienes y servicios no residenciales, no disminuían mucho hasta el segundo trimestre del 2008. Las verdaderas crisis no se pueden desarrollar si no hay una caída profunda de las ganancias y las tasas de ganancia. Y esto está sucediendo ahora.

*¿Piensa que esta crisis puede ser una oportunidad para desarrollar alternativas?*

Esta crisis podría llevar a la ruptura del proceso de globalización actual y pasar a una economía mundial organizada sobre la base de bloques regionales.

Pero seguir con el análisis de la "crisis financiera" es desplazar la preocupación fundamental de que la contradicción más importante de nuestra época está entre el capital y la sociedad humana, expresada por los trabajadores y por los movimientos sociales que defienden los recursos naturales y la naturaleza.

La crisis puede abrir posibilidades pero creo que hay muchas deficiencias políticas, no hay conciencia. El movimiento está muy débil pero si hubiera conciencia política y si los partidos se ubicaran, podrían surgir procesos de rebelión para exigir nuevas estructuras mundiales, un nuevo sistema financiero y monetario.

En América Latina se podrían lograr muchas cosas: un proceso de integración que considere los intereses de los pueblos y no solo de las empresas, que diversifique las economías nacionales, que no sea sólo de comercio sino un proceso más integrativo global y con una moneda propia, el Banco del Sur, etc. Están dadas las condiciones.

Entrevista realizada en Santiago de Chile

Notas:
(1) Red de Estudios de la Economía Mundial (www.redem.buap.mx). Orlando Caputo es también miembro del grupo de trabajo de Economía Mundial, Corporaciones Transnacionales y Economías Nacionales del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (www.clacso.org.ar).
*Orlando Caputo es economista y se ha dedicado casi toda la vida a la actividad académica, excepto en el periodo de gobierno del presidente Salvador Allende, durante el cual estuvo al frente de la industria chilena del cobre. A los 28 años fue designado representante personal de Allende en el comité ejecutivo de Codelco (Corporación Nacional del Cobre) y luego asumió la gerencia general de dicha empresa pública. Después del golpe militar se exilió durante 17 años a México y se desempeñó como profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). En ese país participó a la fundación de la Red de Estudios de la Economía Mundial (1), de la cual sigue siendo miembro. Su tema de estudio principal es la economía mundial y enfatiza: "no 'inter-nacional', mundial". Caputo revindica una interpretación diferente de la crisis económica actual, "incluso de la que hacen algunos sectores progresistas". Estima que la crisis puede abrir posibilidades y alternativas, pero señala muchas deficiencias en los partidos y una falta de conciencia política en los movimientos sociales. "El capitalismo tiene capacidad para resolver", advierte.

## Latinoamérica

## LA REFUNDACIÓN DE BOLIVIA

Carlos Girott*

El 25 de enero próximo tendrá lugar el referendo para aprobar la Nueva Constitución Política del Estado boliviano (NCPE). La realización de esta compulsa es el producto del desmantelamiento de la ofensiva destituyente, tras la enérgica y decisiva intervención mancomunada de la UNASUR.

El racismo separatista tuvo que retroceder, aceptar el referendo y ver cómo sus principales líderes e instigadores eran investigados y acusados por la masacre de Pando. Sobre estos crímenes de lesa humanidad, el Informe Mattarolo no dejó sombras de dudas: 20 campesinos torturados y asesinados en el marco de un indisimulado plan de exterminio que pudo haber cobrado muchísimas más víctimas de no mediar la acción concertada de los gobiernos democráticos de la región.

Bolivia está a las puertas de su refundación. Tras centurias de arraigados odios de clase,subsumidos en ancestrales discriminaciones étnicas, culturales y religiosas, que hicieron del oprobio de todo un pueblo la condición de poder de una minoría dominante, se levanta Bolivia hoy sobre sí misma y en el Preámbulo de su Constitución declara: "Dejamos en el pasado el Estado colonial, republicano y neoliberal. Asumimos el reto histórico de construir colectivamente el Estado Unitario Social de Derecho Plurinacional Comunitario, que integra articula los propósitos de avanzar hacia una Bolivia democrática, productiva, portadora e inspiradora de la paz, comprometida con el desarrollo integral y con la libre determinación de los pueblos".

Pero si la trascendencia histórica de este hecho impacta sobre la realidad continental en lasvísperas del bicentenario de la independencia, su dimensión se agiganta cuando se piensa en cuánt podría contribuir la región, con éste y otros ejemplos, para conjurar el exterminio que el ejército y el gobierno israelí están perpetrando en Gaza.

Nadie con buenas intenciones debería sentirse,autorizado a juzgar la decisión autónoma de los gobiernos de Venezuela y Bolivia de romper relaciones diplomáticas con Israel, como tampoco nadie podría obligar al resto de las naciones suramericanas a seguir ese camino.

Sin embargo, la autoridad moral de la UNASUR, sobradamente demostrada y ratificada con su intervención en defensa del pueblo y el gobierno de Bolivia, debería ser suficiente para que, con autonomía, se elevara como una voz regional de la conciencia universal para frenar los crímenes de lesa humanidad y el exterminio palestino en Gaza. Hace falta esa voz universal porque la masacre preludia otras -tanto o más sangrientas que ésta como podría ser en Irán- y porque el exterminio hoy es posible merced al aval del gobierno de Bush, al silencio de su sucesor Obama, a la inocua gestión de las Naciones Unidas, a la complicidad abyecta de los grandes jeques, a los cálculos de beneficios de los banqueros y fabricantes de armas de todo el mundo, a los queen nombre del Holocausto no pueden o no quieren denunciar a Israel, a los que reducen a la condición de nazis al pueblo israelí, a los que por motivos religiosos se callan, ocultan o especulan.

La UNASUR, en vísperas de cumplirse dos siglos de la independencia de los pueblos de la región, puede ser esa voz laica que levante, al igual que las bolivianas y bolivianos este 25 de enero, la generosa utopía del horizonte de un Estado plurinacional y democrático, abigarrado sí, pero entramado en verdaderas autonomías; un ancho cauce por el que transiten y fluyan las diversidades étnicas, culturales, religiosas; una institucionalidad que le cierre paso al militarismo y a la pretensión gendarme de cualquier potencia de seguir medrando con esta sinrazón; un modo de vida no asociado a las alambradas electrificadas ni a los túneles de la sobrevivencia ni a las dádivas hipócritas legitimadas en el desastre humanitario.

Un gesto, pues, que resuma al menos en este rincón del planeta lo que en muchísimas partes se expresa como el clamor inorgánico, como el tono quebrado y casi inaudible de lo que debiera ser una voz universal, potente, dramática, que no tendría que ser acallada mientras una razón militar siga haciendo de civiles indefensos el blanco preferencial de todos sus fundamentos.

Aquí, en Suramérica, tenemos las condiciones paraerigir una utopía, como la que supieron fundar los padres de nuestra patria grande, y decírsela al mundo. Nosotros, que estamos atravesados por múltiples culturas, religiones y etnias; nosotros, que hemos sabido levantarnos desde las ruinas en las que nos sumiera el neoliberalismo; nosotros, que somos nosotros y somos otros, no deberíamos malgastar esta oportunidad, nicifrarla con eufemismos o palabras sin trama ni espesor.

Para impedir que el exterminio continúe, o que mañana adquiera una nueva y mentirosajustificación para extenderse en el tiempo, se requiere de otro horizonte, no ya el de Postdam y Yalta ni el de 1967, sino aquel que sepa conjugar la vida y la esperanza de dos pueblos que la necesitan tanto o más que nosotros mismos. Los suramericanos podemos y debemos decir algo al respecto porque, precisamente, en ello también nos va el futuro.

*Sociólogo, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina

**TODOS CONTRA TODOS**

Jorge Rachid*

Cuando el mundo se debate en como afrontar una crisis generada por la codicia especuladora, perversa, hipócrita y estafadora del poder financiero mundial, que durante los últimos 50 años se dedicó a demostrar como los pueblos, si apelaban a la paciencia y se sometían al coloniaje, impuesto por los organismos financieros internacionales, el "maná del cielo" caería sobre ellos, derramando abundancia y bienestar. En tanto esto sucede, en la Argentina, la teoría del todos contra todos, encuentra un terreno propicio para un suicidio en masa.

Tanto es así que hasta aparecieron libros de pronosticadores de catástrofes inmediatas, con recetas parecidas a las que con distintos argumentos, pero con igual instrumentación, condujeron a los sucesivos fracasos nacionales, por seguir pasivamente, dictados de supuestos garúes, economistas, nuevos filósofos de pacotilla, que recitando teorías neoliberales enterraban graciosamente al Estado como garante últimos de los conflictos de intereses, dejando en manos del nuevo dios Mercado a millones de compatriotas, al borde mismo de la desesperación, la miseria y la marginación social.

Hoy como si todo ello fuese una película de ficción, cada sector económico, desde los comerciantes hasta los servicios públicos y los Bancos, desde la producción industrial y los agrícola-ganaderos, piden al Estado la tabla de salvación necesaria para sus negocios, los mismos negocios que durante los últimos 8 años vieron reverdecer, después de la catástrofe económico-financiera de los noventa. Cuando los trabajadores se suman al reclamo, estos mismos sectores, ponen el grito en el cielo con la excusa de los costos imposibles. Los mismos que, desde la oposición piden que disminuyan los gastos del Estado para mejorar la perfomance macro-económica, pero claman por los hospitales públicos y los sueldos docentes cuando los conflictos se encadenan. Así la oposición contragolpea intentando generar espacios de confianza, destruyendo su propio discurso.

No está mal que lo hagan, que el Estado vuelva a tener un rol y sea el direccionador de un modelo de desarrollo nacional, que se haga cargo del impacto de la sequía, pero los hombres u mujeres del movimiento nacional pedimos que cuando lo haga, legisle el Estado para evitar el desmonte indiscriminado por la soja y la codicia forestal, principal causante la las terribles sequías además de los ciclos de lluvias. Que promueva el consumo pero que proteja el trabajo argentino, que auxilie a los sectores financieros, pero que ponga trabas estrictas al giro de capitales y dividendos indiscriminados al exterior, que fortalezca el empleo, pero que exija trabajadores en blanco cuando genera créditos para la producción.

Es decir que reaparezca el Estado pero no el Estado bobo que acepta las presiones de los poderosos y descarga costos sobre los débiles. No se puede seguir capitalizando privadamente las ganancias y socializando las pérdidas ya que ante la crisis el esfuerzo debe ser compartido y sacrificado, en función de los más débiles, los mas humildes y los trabajadores.

En éste sentido apuntalar el empleo existente es un desafío importante ya que es la base de mantener el crecimiento producido en los últimos años, pero no se puede desconocer la hipoteca social pendiente que tiene nuestro país sobre el tendal de marginación social y desolación que dejó el neoliberalismo, con sus secuelas de desempleo y fragmentación social, que se verifica especialmente en los indicadores de salud y educación , en especial en los menores y las madres solteras. Una política para enfrentar la crisis debe ser contener dichas situaciones, con respuestas planificadas, que enmarcadas en una política estratégica de Seguridad Social permita ir creando un Modelo Social Solidario y Productivo de construcción social a futuro, que visualice el camino de la Argentina en los próximos años, con objetivos y pautas verificables y políticas de Estado que nos devuelvan identidad nacional y un destino común como Nación.

Por eso la anticipación de las luchas electorales, que enfrentan posiciones, no siempre políticas, que enfrentan ambiciones de corto plazo, no utopías ni ilusiones de un país mas justo, desgastan y desvían el eje de la discusión central en nuestro país.

Otros actores en las sombras saben adónde van, la hacen, la planifican, saben que tipo de capitalismo quieren, como hacer para manejar la pobreza y que sea vertebral al proceso que impulsan, se ocupan de cómo sacarle al Estado provecho en silencio, mientras los sectores sociales en pugna, confrontan a los gritos y por los medios, creando confusión en los ejes de discusión y frivolizando la política.

La lucha electoral en medio de este escenario hasta parece ridícula. Parece ridículo que cada acción concreta del Ejecutivo sea criticada como acto de corrupción, de caja o de perversidad, como así también es ridículo que a la menor irrupción de la oposición el oficialismo la institucionalice como el enemigo y la estigmatice ideológicamente. En el campo nacional los códigos de relaciones deben reestablecerse, con reglas del juego claras y políticas de Estado, que apuntalen los grandes ejes de discusión.

Mientras esto no suceda, los verdaderos dueños del poder, aquellos capaces de marcar la agenda, los que son capaces de armar la tapa de mañana o variar la las cotizaciones de la Bolsa de Valores, no se manchan ni se exponen públicamente, privilegiando su cuota parte de poder desde las sombras.

La diatriba y el escarnio aparecen entonces sobre la política, madre de todos los males, creadora de todas las corrupciones, enterradora de los valores y encarnadura del mal. Sin embargo la democracia sigue siendo el sistema que aún con defectos, malformaciones y condicionamientos, permite a los pueblos cambiar los rumbos, establecer nuevas condiciones, castigar las historias, generar esperanzas y también democratizar el poder. La herramienta para hacerlo es la política. No existe otra, ya que la fuerza es rechazada, las dictaduras quedaron en el fondo de la historia y no seremos colonia ni virreynato de potencia alguna, aunque algunos lo anhelen desde sus posiciones pro activas de intereses ajenos.

La misma política de Derechos Humanos que se ha instalado en el país, a traído nuevas divisiones entre sectores sociales, como si la Justicia no fuese el ámbito común de sometimiento de todos los delitos y mas aún los de Lesa humanidad. En el mundo se están juzgando genocidios como el de los Balcanes con números inferiores de muertos a los de Argentina, sin embargo pareciera que en nuestro país eso se llama venganza. Hay organizaciones judías que siguen buscando genocidas nazis en nombre de la Justicia. Aquí se llama persecución ideológica. Si se condena el genocidio del estado de Israel sobre Palestina es antisemitismo o peor aún terrorismo. Cuando lo mismo clama la UN, es un acto de sensatez. Si se pìde el fin del Bloqueo a Cuba es estar fuera del mundo. Si lo pide Lula lo transforma en estadista comprometido y si lo reafirma Obama es el nuevo tiempo.

Los políticos que tenemos son los que hay, lo mismo que los empresarios, los dirigentes gremiales, las organizaciones sociales, es lo que tenemos como argentinos. Hemos podido protagonizar epopeyas, somos el único país que declaró su independencia y la mantuvo a costa de generaciones de jóvenes muertos en las luchas por la emancipación nacional. Tuvimos próceres que sabemos no fueron tales y otros que si fueron enterrados en vida y en la historia. Creamos movimientos populares que hicieron historia en el mundo desde la reforma universitaria hasta el irigoyenismo incorporando a los inmigrantes al mapa nacional hasta la epopeya del 17 de octubre y la irrupción de los trabajadores como actores del poder en el peronismo. Derrotar el neoliberalismo en el 2001 pagando un alto precio en vidas y en la comunidad internacional. Salir de la noche oscura del sin destino a discutir hoy la distribución del ingreso hay un camino con el esfuerzo de todos los argentinos.

No se trata de ser o no oficialistas, para eso sobran personajes desde ambas orillas. De lo que se trata es desde donde, desde que lugar, con que ánimo, con cual visión planteamos nuestros problemas sectoriales o políticos. Que intereses se juegan en lo táctico y en lo estratégico, sobre que modelo de país nos paramos y que nuevos paradigmas estamos dispuestos a asumir, sabiendo de antemano que la historia la escriben los pueblos a lo largo del tiempo. Si trabajamos para la paz mundial debemos construirla en casa, si queremos integrarnos continentalmente debemos respetar las realidades de cada pueblo hermano, sus condiciones, sus liderazgos, si estamos dispuestos a abrirnos al mundo fortalezcamos nuestro frente interno volviendo a creer en nosotros mismos, a estar orgullosos de ser argentinos y dejar de castigarnos sin piedad, trasmitiendo a las futuras generaciones desazón y descreimiento.